

## Zum Kynikerpapyrus (Pap. Genev. inv. 271)

Von Johannes Th. Kakridis, Thessaloniki

Victor Martin, dem hochverdienten Papyrologen, haben wir herzlich zu danken für seine unmittelbar nach der Veröffentlichung des menandrischen «Dyskolos» erfolgte vortreffliche Publikation eines sehr interessanten, umfangreichen Kynikerpapyrus<sup>1</sup>. Ich hoffe, den Traktat, besonders was die Polemik gegen Homer betrifft (Col. XIV Z. 15 ff.), später einmal ausführlich zu behandeln. Vorerst möchte ich eine Reihe von Stellen kritisch besprechen:

XII 38ff.

οὐδένες

β[όες ὄντε]ς καλοὶ κεραμαχίας  
υ[ ] παιδεύονται δρα-  
μόντες φυ]γεῖν. ἀλλ' ἕκαστον  
ζῶιον ταλ]αιπῶρως πρὸς δ πέ-  
πονθε πολ]εμεῖται.

Den Sinn der Ergänzung (40f.) δρα[μόντες φυ]γεῖν kann ich nicht verstehen. Der Zusammenhang fordert an dieser Stelle ein Verbum, das eine den Ochsen, die καλοὶ εἰσι κεραμαχίας ὑ[πέχειν] (so ist wohl zu ergänzen), nicht passende Tätigkeit ausdrückt (δρα[γματηφο]ρεῖν?). – Z. 41 ff. Der Sinn: es ist schwer, ein Tier zu bekämpfen, das sich durch die ihm von der Natur gegebenen Waffen wehrt; also: πρὸς δ πέ[φυκε].

XIII 28ff.

καὶ γυναῖκες ἀνδρῶν

τῶν ἐαυτῶν ἀπ]έστησαν καὶ  
γαμήσαντες ἄν]δρες ἐκλαθό-  
μενοι γυναῖκα]ς μετὰ τὴν  
σπορὰν ἀπέ]κτειναν.

So etwa möchte der Herausgeber die Lücken ergänzen. Γυναῖκες ἀνδρῶν [τῶν ἐαυτῶν ἀπ]έστησαν bedeutet wohl: Frauen haben ihre Männer verlassen. Aber dieses Vergehen scheint zu leicht zu sein im Verhältnis zu den in diesem Passus geschilderten Greuelthaten. Vgl. 23 ff. ἀδελφοὶ ἀ[δελφο]ῦς ἔσφαξαν, 25f. πατέρες [τέκ]να ἐφαρμάκευσαν, 26 ff. υἱοὶ γονέων κεφαλὰς ἀπέ[τεμο]ν<sup>2</sup>, 30 ff. ἄν]δρες ... ἀπέ]κτειναν. Deshalb schlagen wir vor:

καὶ γυναῖκες ἀνδρῶν

φόνου οὐκ ἀπ]έστησαν

(oder ἐξ]έστησαν; vielleicht auch ἀνδρῶν [σφῶν φόνου προ]έστησαν oder ἐπ]έστησαν).

<sup>1</sup> Mus. Helv. 16 (1959) 77 ff.

<sup>2</sup> ἀπέ[κομα]ν Martin.

Wir möchten auch bemerken, daß nach der beigelegten Abbildung des Papyrus die in den Z. 29 und 30 am Anfang fehlenden Buchstaben um eins oder zwei weniger sein müssen, als der Text angibt.

Auch im folgenden möchte ich die Lücken anders ausfüllen, hauptsächlich weil das Partizip *ἐκλαθόμενοι* (30f.) eines Objektes bedarf. Ich schlage z. B. vor:

παρθένους ἀν]δρες ἐκλαθό-  
μενοι χάριτο]ς μετὰ τὴν  
φθορὰν ἀπέ]κτειναν ...

Ἄσελγεῖς ἅμα [καὶ ἀ]νόσιοι gehört zum Vorhergehenden, also muß der Punkt nach ἀνόσιοι versetzt werden.

XIII 52ff.

πάθο[ς δὲ ὅτ]αν ἕτερον συνγε-  
γένν[ηται, ὀρ]ῶμεν ἔχοντας  
σκέπ[ην νάκ]ην δασεῖαν, ἢ ῥί-  
γους ἀπα]θεῖς, ἢ πάγο[υς], ὄστρα-  
κον ὡς φυλ]ακὴν [ἔλαβ]ον  
ἔκφυσιν·

Wir können die Anomalie *ὀρῶμεν ἔχοντας* – *ὀρῶμεν ἀπαθεῖς* in diesem abrupten Stil ruhig hinnehmen. Die Ergänzung *πάγο[υς]* aber bereitet Schwierigkeiten. Natürlich können wir die Form als Genitiv, parallel zu *ῥί[γους]*, auffassen. Aber dann bleibt in der betreffenden Lücke kein Raum mehr übrig für das meines Erachtens unbedingt nötige Wort, durch das sowohl die Syntax als auch der Sinn wieder hergestellt wird. Denn wie kann man jetzt den Satz konstruieren, der zwei Verben (*ὀρῶμεν* – *ἔλαβ]ον*) enthält? Auch muß man annehmen, daß der Verfasser zwischen den Tieren, die sich durch ihr zottiges Fell gegen die Kälte wehren (Z. 53ff.), und denen, die mit einem Ostrakon gepanzert sind (Z. 55ff.), gesondert gesprochen hatte. Kurz und gut: wir müssen *ἢ πάγο[υ]· ἀ δ']ὄστρακον* usw. lesen. Zu *ἀ δὲ* vgl. Z. 48.

XIV 13ff.

πληρωθῆτέ ποτε ἀδικίας, ἵνα  
κ[ρατ]ῶ γέλωτος, ἢ γελάσω ποιη-  
τάς. μισῶ μὲν οὖν αὐτοὺς ...

Martin übersetzt (S. 82): «Rassasiez-vous une fois d'injustice, afin que je maîtrise mon rire, ou que je me moque des poètes.» Dagegen meinen wir, daß der Satz *ἢ γελάσω ποιητάς* mit dem vorangehenden nicht koordiniert werden kann. Nach *γέλωτος* müssen wir stark interpungieren. Im folgenden setzt Pseudo-Heraklit seine Fragen an die Ephesier hinsichtlich seiner *ἀγελαστία* (IX 24ff. *οὐ θέλετε μαθεῖν*] *διὰ τί ἀγελαστῶ*; X 25ff. *ταῦτα γ]ελάσω ...*; X 49ff. *ἢ τοὺς πολέμους ὑμῶν γελάσω*; XI 39f. *ἢ δι' ἐκεῖ]νο παύσε[τέ με κατηφείας]*; XII 18f. *δύνα]μαι γελαῖν ...*; vgl. auch X 11f. XI 54f.) fort: *ἢ γελάσω ποιητάς*; 'Oder meint ihr, daß die Dichter mich zum Lachen bringen können? Aber ich hasse sie ja!' – Vgl. besonders die erste der oben zitierten Stellen (IX 25f. *διὰ τί ἀγελαστῶ*; *οὐ] μειςῶν [ἀνθρώπους, ἀλλὰ κα]κίαν αὐτ[ῶν*. Lachen als Ausdruck der Zufriedenheit und Haß schließen sich gegenseitig aus.

XIV 37 ff.

ἡ μὲν ἀρπασθεῖσα  
 ἔ]δ[ο]ξε δεῖν ἥρωος, ἡ δ', εἰ μὴ ἐ-  
 πήρχε]το, ἅπασαν δεκαετίαν ἥρ-  
 μος]το. ταχὺ πάυεται ὁ μὴ βουλό-  
 μ[εν]ος.

«Celle qui avait été ravie semble avoir recherché un héros. L'autre, s'il n'avait pas été sur le chemin du retour, se serait promise en mariage durant tous les dix ans» (Martin). Weder das über Helena noch das über Penelope Gesagte scheint mir passend zu sein. Zum ersten Satz kann ich leider nichts Positives vorbringen; δεῖν ἥρωος steht auf dem Papyrus sicher zu lesen. Was sollte es aber bedeuten, daß Helena einen Helden aufgesucht habe? Ihr Gatte war auch ein Held, ja sogar ein bedeutenderer als Paris. Soll man vielleicht <έτέρου> ἥρωος schreiben? – Was die Aussage über Penelope betrifft, hätte man gegen die Ergänzungen des Herausgebers einzuwenden, erstens daß das vorher nicht erwähnte Subjekt von ἐ[πήρχε]το (d. h. Odysseus) nicht fehlen durfte; zweitens daß der Irrealis<sup>3</sup> zu den Gegebenheiten der Sage nicht stimmt; denn Penelope war tatsächlich zehn Jahre lang eine umworbene Frau. Man trifft meines Erachtens das Richtige, wenn man folgendermaßen ergänzt:

ἡ δ', εἰ μὴ ἐ-  
 βούλε]το, ἅπασαν δεκαετίαν ἥρ-  
 μος]το; ταχὺ πάυεται κτλ.

«Wenn sie es nicht gern mochte, würde sie zehn Jahre lang sich umwerben lassen?»

XIV 56 ff. Man ergänze:

αὕτη γὰρ καὶ  
 Ὀδυσ[σε]ὺς ὁ γόης καὶ Ἀγαμέμνων  
 ὁ δημ[οβόρος] ψυχὴ μία.

Oder etwa: ταῦτόν ἐστιν, ἓν ἐστιν u. ä.

XV 5f. Die Anapher μεισῶ (vgl. XIV 15) zeigt, daß der Philosoph nun zu Hesiod übergeht. Also:

μεισῶ [μὲν οὖν καὶ Ἡσίοδον κα-  
 κολογ[οῦντα] θεοὺς ...

Dazu passen auch die Anfangsbuchstaben von den Z. 9 θεῶν, 12 θ- und 13 θεογ[ονί]-.

Auf Archilochos kommt der Kyniker vielleicht erst in Z. 14f. Ἀρχίλοχος] δὲ ἦν ... Vgl. Z. 19 λοιδορ-.

Noch ein paar Kleinigkeiten: II 21 (ἔλοι<ο>), III 41 (οὐδὲν γὰρ), IV 42 (ψυχῆ[ς], zu ὀφθαλμοῦς. Der Nominativ unverständlich), X 12 (nach γελῶ ist stärker zu interpungieren), XI 26 (ὄπλαί), XI 45f. (ἀγκαλιῶν), XII 50f. (ἀλ[λοι βοσκ]ημάτων), XII 52f. (οὐδεὶς κατὰ [φύσιν]; vor οὐδεὶς ist stark zu interpungieren), XIII 4 (vielleicht: <τὸν μὲν> ἀφύχοις πεποικιλμένον), XIII 23 (ἐξηγηριωνται), XIV 23 (φιλογύνης).

<sup>3</sup> Auch das Fehlen des ἄν im Hauptsatze bereitet Schwierigkeiten.